

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Ковров

27 ноября 2017 года

Ковровский городской суд Владимирской области в составе судьи Королева А.Н. при секретаре Алехиной Т.Н. с участием прокурора Корякиной Е.А., представителя административного истца Лебедева М.Ю., представителя заинтересованного лица общества с ограниченной ответственностью «Владимиртеплогаз» Рузина С.В., рассмотрев административное исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Ковровская ЭнергоТепловая Компания» об оспаривании постановления администрации города Коврова от 14.04.2017 №896 в части пункта 3.1.,

установил:

общество с ограниченной ответственностью с ограниченной ответственностью «Ковровская ЭнергоТепловая Компания» (далее — Общество) обратилось в суд с административным исковым заявлением о об оспаривании постановления администрации города Коврова от 14.04.2017 №896 в части пункта 3.1.

В дальнейшем Общество уточнило свои административные иски требования, просило признать недействующим пункт 3.1 постановления администрации города Коврова от 14.04.2017 №896 в части словосочетания «разделе 2» со дня его принятия, а также просило признать недействующим раздел 9 Схемы теплоснабжения города Коврова, утвержденной постановлением администрации города Коврова от 14.04.2017 №896, в части, исключающей общество с ограниченной ответственностью «Ковровская ЭнергоТепловая Компания» из перечня единых теплоснабжающих организаций города Коврова, являющихся таковыми с 2018 года, со дня ее утверждения.

В обоснование административного искового заявления, поддержанного в судебном заседании представителем Лебедевым М.Ю., Общество указало, что постановлением администрации города Коврова от 17.10.2011 №2249 оно было определено в качестве единой теплоснабжающей организации в отношении ряда объектов. В декабре 2016 года администрация города Коврова начала процедуру актуализации Схемы теплоснабжения города Коврова, в ходе которой участникам рынка теплоснабжения предлагалось представить документы для определения единой теплоснабжающей организации на 2018 год. Общество и общество с ограниченной ответственностью «Владимиртеплогаз» представили свои заявки. Постановлением администрации города Коврова от 14.04.2017 №896 Общество по-прежнему определено единой теплоснабжающей организацией на 2017 год в отношении ряда объектов, но с 01.01.2018 в отношении этих же объектов единой теплоснабжающей организацией определено общества с ограниченной ответственностью «Владимиртеплогаз» (далее — ООО «Владимиртеплогаз»). Общество полагает, что его тем самым лишили статуса единой теплоснабжающей организации (далее — ЕТО). Однако законом о теплоснабжении предусмотрены основания для лишения статуса, в частности, решение антимонопольного органа, ненадлежащее исполнение обязательств по оплате тепловой энергии и др. Однако таких оснований не имелось, а лишение статуса ЕТО в отношении Общества произведено администрацией города Коврова немотивированно. Даже если считать, что администрацией города Коврова впервые проводился конкурс на определение ЕТО, то Общество по соответствующим критериям представило должно было быть отобрано для утверждения в качестве ЕТО, поскольку оно владеет 100% тепловых сетей и имеет бóльший размер собственного капитала.

Представители администрации города Коврова Акинфиев И.О. (ранее участвовал в судебных заседаниях) и Рузин С.В. возражали против удовлетворения административного искового заявления. Указали, что по смыслу закона, если какая-либо организация утверждена в качестве ЕТО, то это не означает, что статус ЕТО присвоен этой организации навечно. Согласно требованиям закона о теплоснабжении, ежегодно проводится актуализация схем теплоснабжения муниципальных образований, в ходе которой статус ЕТО может быть пересмотрен. В первом квартале 2017 года проводилась актуализация Схемы теплоснабжения города Коврова на 2018 год,

в связи с чем в администрацию города Коврова направлены заявки от организаций, претендующих на получение статуса ЕТО, в том числе от Общества и ООО «Владимиртеплогаз». Общество добровольно направило свою заявку, следовательно, оно согласилось, что выбор новой ЕТО будет производиться на условиях конкурса. По результатам конкурса признано, что наилучшими условиями для наделения статусом ЕТО обладает ООО «Владимиртеплогаз» (поскольку в пределах Владимирской области оно имеет абсолютный приоритет по мощности источников тепловой энергии и тепловым сетям, по размеру собственных средств, по наличию специального подготовленного персонала по управлению котельными и обслуживанию тепловых сетей)), которое и было утверждено в качестве ЕТО с 01.01.2018 (то есть с момента актуализации Схемы теплоснабжения города Коврова на 2018 год). Принятое администрацией города Коврова постановление от 14.04.2017 №896 является ненормативным правовым актом, поэтому его срок обжалования составляет 3 месяца, однако Общество обратилось в суд с административным иском заявлением только 08.08.2017, то есть с пропуском срока, оснований для восстановления которого не имеется.

Иные заинтересованные лица свои представителей в судебное заседание не направили, извещены факсимильной связью, что не препятствует рассмотрению административного дела. Кроме того, в силу в силу частей 8-9 статьи 96 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административные истцы - органы государственной власти, иные государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы и организации, наделенные отдельными государственными или иными публичными полномочиями, могут извещаться судом о времени и месте судебного заседания (предварительного судебного заседания) лишь посредством размещения соответствующей информации на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в указанный в части 7 настоящей статьи срок. Указанные лица, а также получившие первое судебное извещение по рассматриваемому административному делу иные лица, участвующие в деле, обладающие государственными или иными публичными полномочиями, самостоятельно предпринимают меры по получению дальнейшей информации о движении административного дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Указанные лица несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия ими мер по получению информации о движении административного дела, если суд располагает сведениями о том, что данные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе, за исключением случаев, когда меры по получению информации не могли быть приняты ими в силу чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств.

Информация о судебном заседании 27.11.2017 своевременно размещена на официальном сайте суда.

Прокурор Корякина Е.А. в заключении полагала, что оспариваемое постановление является ненормативным правовым актом, срок обжалования которого пропущен административным истцом без уважительных причин. Сослалась на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 09.06.2016 №301-КГ15-20284 по делу №А82-7100/2015. Из представленных материалов следует, что Общество может утратить источники тепловой энергии, имеет задолженность за газ, электроэнергию, в связи с чем ему правомерно отказано в присвоении статуса ЕТО.

Суд, выслушав представителей административного истца, административного ответчика, заинтересованного лица, изучив материалы административного дела, приходит к следующему.

1. Согласно части 1 статьи 208 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, с административным иском заявлением о признании нормативного правового акта не действующим полностью или в части вправе обратиться лица, в отношении которых применен этот акт, а также лица, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, если они полагают, что этим актом нарушены или нарушаются их права, свободы и законные интересы.

В настоящее время сохраняет силу постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2007 №48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части», в пункте 9 которого разъяснено, что существенными признаками, характеризующими нормативный правовой акт, являются: издание его в установленном порядке управомоченным органом государственной власти, органом местного самоуправления или должностным лицом, наличие в нем правовых норм (правил поведения), обязательных для неопределенного круга лиц, рассчитанных на неоднократное применение, направленных на

урегулирование общественных отношений либо на изменение или прекращение существующих правоотношений.

По мнению суда, постановление администрации города Коврова от 14.04.2017 №896 соответствует данным признакам, поскольку оно издано уполномоченным органом местного самоуправления, официально опубликовано в печатном издании администрации города Коврова, содержит правовые нормы (правила поведения), обязательные для неопределенного круга лиц, рассчитанные на неоднократное применение, направленные на урегулирование общественных отношений либо на изменение или прекращение существующих правоотношений.

Кроме того, вывод о том, что правовые акты по вопросам утверждения схем теплоснабжения являются нормативными правовыми актами, содержится в апелляционном определении Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 06.07.2017 №6-АПГ17-3 (Александров В.Н., председательствующий, Абакумова И.Д., докладчик, Меркулов В.П.), в котором указано, что приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 30 сентября 2015 г. №794 была утверждена *Схема теплоснабжения городского округа г. Рязани* и в качестве единой теплоснабжающей организации утверждено МУП «РМПТС».

Судебная коллегия по административным делам указала, что в силу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации нормативный правовой акт - это акт общего действия, адресованный неопределенному кругу лиц, рассчитанный на многократное применение, который содержит конкретизирующие нормативные предписания, общие правила и является официальным государственным предписанием, обязательным для исполнения (постановления от 17 ноября 1997 г. №17-П и от 31 марта 2015 г. №6-П). С учетом этого и признаков, перечисленных в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2007 г. №48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части», суд первой инстанции сделал правомерный вывод, что *Приказ Минэнерго РФ №794 отвечает признакам нормативного акта*. Министерство энергетики Российской Федерации, утверждая схему теплоснабжения г. Рязани, действовало в соответствии с требованиями Закона о теплоснабжении, в пределах своей компетенции. Нарушений порядка принятия и опубликования названного приказа судом не установлено.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что постановление администрации города Коврова от 14.04.2017 №896 является нормативным правовым актом.

Ссылки прокурора на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 09.06.2016 №301-КГ15-20284 по делу №А82-7100/2015 суд отклоняет.

Во-первых, в данном экономическом споре речь шла о выборе гарантирующих организаций для централизованной системы холодного водоснабжения и (или) водоотведения в Ярославском муниципальном районе Ярославской области, а не об утверждении Схемы теплоснабжения.

Во-вторых, при всем уважении к правовым позициям Судебной коллегии по экономическим спорам суд полагает, что при рассмотрении административных дел об оспаривании нормативных правовых актов наиболее точными и актуальными являются все же правовые позиции Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В настоящее время оспаривание нормативных правовых актов осуществляется только судами общей юрисдикции в порядке административного судопроизводства, за исключением случаев оспаривания нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти в сфере патентных прав и прав на селекционные достижения, права на топологии интегральных микросхем, права на секреты производства (ноу-хау), права на средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, права использования результатов интеллектуальной деятельности в составе единой технологии (пункты 1¹, 1² части 1 статьи 29, пункты 1, 1¹ части 4 статьи 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подпункты 1, 1¹ пункта 1 статьи 43⁴ Федерального конституционного закона от 28.04.1995 №1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации»).

В-третьих, указанное определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации принято в целях обеспечения доступа к правосудию открытого акционерного общества «Славнефть-Ярославнефтеоргсинтез».

Данное общество первоначально обращалось в Ленинский районный суд города Ярославля с заявлением о признании недействующим постановления администрации Ярославского муниципального района Ярославской области от 25.02.2015 №994 «Об определении гарантирующих организаций для централизованной системы холодного водоснабжения и (или) водоотведения в ЯРМ» в части включения общества в перечень гарантирующих организаций для централизованной системы холодного водоснабжения и (или) водоотведения в Ярославском муниципальном районе (приложение №1 к постановлению), а также в части указания на статус общества как гарантирующей организации (приложение №2, 3 к постановлению).

Определением Ленинского районного суда города Ярославля от 16.04.2015 обществу отказано в принятии заявления со ссылкой на положения части 1, 2 статьи 27, пункта 2 части 1 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Суд указал, что исходя из субъектного состава участников спорных правоотношений заявление общества неподведомственно суду общей юрисдикции и относится к компетенции арбитражного суда.

Общество обратилось в арбитражный суд Ярославской области (на момент этого обращения статья 127¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о праве судьи арбитражного суда отказать в принятии искового заявления отсутствовала, поэтому арбитражные суды принимали все иски без исключения, даже если этот иск с очевидностью относился к компетенции суда общей юрисдикции).

Определением Арбитражного суда Ярославской области от 26.08.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.11.2015, производство по делу прекращено со ссылкой на пункт 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, то есть в связи с тем, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Таким образом, и суды общей юрисдикции, и арбитражные суды взаимно отказали ОАО «Славнефть-Ярославнефтеоргсинтез» в принятии иска, ссылаясь на необходимость обращения в суд иной юрисдикции.

Таким образом, определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации принято в целях обеспечить указанному обществу доступ к правосудию.

В-четвертых, даже если предположить, что правовое предписание о выборе ЕТО не является нормативным, то сомнений в том, что сама Схема теплоснабжения, другие положения постановления администрации города Коврова от 14.04.2017 №896 являются нормативными, нет.

Суд полагает, что если правовой акт содержит в себе как нормативные, так и ненормативные предписания, то такой акт в целом признается нормативным. Оспаривание такого акта в одной части по правилам главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, а в другой части – по правилам главы 21 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации недопустимо.

В-пятых, позиция Судебной коллегии по экономическим спорам изложена в июне 2016 года, в то время как позиция Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации — в июле 2017 года, следовательно, именно последнее определение является наиболее актуальным для правоприменения.

С учетом изложенного, суд считает, что постановление администрации города Коврова от 14.04.2017 №896 является нормативным правовым актом.

2. Согласно пункту 28 статьи 2 Федерального закона от 27.07.2010 №190-ФЗ «О теплоснабжении», *единая теплоснабжающая организация* в системе теплоснабжения - теплоснабжающая организация, которой в отношении системы (систем) теплоснабжения присвоен статус единой теплоснабжающей организации в схеме теплоснабжения федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации на реализацию государственной политики в сфере теплоснабжения, или *органом местного самоуправления* на основании *критериев и в порядке*, которые установлены правилами организации теплоснабжения, утвержденными Правительством Российской Федерации

Пунктом 6 части 1 статьи 6 указанного закона предусмотрено, что к полномочиям органов местного самоуправления городских поселений, *городских округов* по организации теплоснабжения на соответствующих территориях относится утверждение схем теплоснабжения поселений, городских округов с численностью населения менее *пятистот тысяч человек*, в том числе *присвоение статуса единой теплоснабжающей организации*.

Поскольку в Коврове живет менее 500 000 человек, то схема теплоснабжения в нем утверждается местной администрацией.

2.1. Как видно из материалов административного дела, после принятия указанного закона постановлением администрации города Коврова от 17.10.2011 №2249 «Об организации теплоснабжения г. Коврова» *впервые* была утверждена Схема теплоснабжения города Коврова и в качестве ЕТО определена ООО «Ковровская энергетическая тепловая компания» (подпункт 1.3). Данное постановление не оспаривалось, незаконным не признавалось.

Постановлением администрации города Коврова от 17.01.2013 №52 в подпункте 1.3 постановления, в разделе 3 приложения №1, в разделе 2 приложения №2 к постановлению слова «ООО «Ковровская энергетическая тепловая компания» заменены на слова «ООО «Ковровская ЭнергоТепловая Компания».

Постановление администрации города Коврова от 17.10.2011 №2249 утратило силу на основании постановления администрации города Коврова от 17.07.2014 №1714 «Об организации теплоснабжения муниципального образования г. Ковров». Этим же постановлением утверждена новая Схема теплоснабжения города Коврова и вновь ООО «Ковровская ЭнергоТепловая Компания» определено в качестве ЕТО.

Это же постановление №1714 отменено постановлением администрации города Коврова от 07.10.2015 №2542 «Об организации теплоснабжения муниципального образования г. Ковров», которое, в свою очередь, отменено постановлением администрации города Коврова от 15.04.2016 №1115 «Об организации теплоснабжения муниципального образования г. Ковров».

Постановление №1115 отменено постановлением администрации города Коврова от 14.04.2017 №896 «Об организации теплоснабжения муниципального образования г. Ковров», которое оспаривает административный истец.

Всеми этими постановлениями Общество было определено в качестве ЕТО в отношении одних и тех же объектов теплоснабжения (в той части города Коврова, которую жители условно называют «шестым микрорайоном»).

В частности, в оспариваемом постановлении от 14.04.2017 №896 они перечислены в *разделе 2 приложения №2* к этому постановлению. Ими являются котельная №1 ул. Киркижа, 10, котельная №12, ул. Муромская, 22/1, ЦТП (центральный тепловой пункт) №1, ул. Островского, 81-а, ЦТП №12, ул. Муромская, 22/1, ЦТП №3, ул. Киркижа, 34, котельная №3, ул. Сосновая, 17-б, котельная №4, ул. Калинина, 8-а, котельная №8, ул. Маяковского, 104-а, котельная №10, ул. Социалистическая, 13-а.

Ни одно из указанных постановлений (кроме постановления №896, оспариваемого по настоящему административному делу) не оспаривалось, незаконным не признавалось.

Таким образом, с 2011 года администрация города Коврова ежегодно утверждала в качестве ЕТО по данным объектам Общество.

Однако пунктом 3.1 оспариваемого постановления предусмотрено, что с *01.01.2018* в качестве ЕТО по этим объектам должно быть определено ООО «Владимиртеплогаз».

Суд полагает, что данная норма означает, что статус ЕТО для Общества будет прекращен с *01.01.2018*, а ООО «Владимиртеплогаз», наоборот, будет наделено таким статусом (то есть Общество *лишается* статуса ЕТО). Ссылки представителя административного ответчика на то, что в таком виде норма пункта 3.1 постановления администрации города Коврова от 14.04.2017 №896 не означает лишения Общества статуса ЕТО, суд считает надуманными.

Следовательно, суд должен проверить, на законных ли основаниях Общество лишено статуса ЕТО.

Частью 6 статьи 4² Федерального закона от 27.07.2010 №190-ФЗ «О теплоснабжении» предусмотрено, что в случае неоднократного нарушения единой теплоснабжающей организацией антимонопольного законодательства Российской Федерации, в том числе путем нарушений при распределении тепловой нагрузки в системе теплоснабжения, на основании решения антимонопольного органа органом, уполномоченным в соответствии с настоящим Федеральным

законом на утверждение схемы теплоснабжения, принимается решение *о принудительном лишении* статуса единой теплоснабжающей организации в порядке, установленном правилами организации теплоснабжения, утвержденными Правительством Российской Федерации.

Иных норм о принудительном лишении статуса ЕТО в указанном законе *не содержится*.
Такого решения антимонопольным органом не принималось.

Далее, во исполнение указанного закона постановлением Правительства РФ от 08.08.2012 №808 утверждены Правила организации теплоснабжения в Российской Федерации.

В пункте 13 указанных Правил разъяснено, что организация *может утратить статус единой теплоснабжающей организации* в следующих случаях:

неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по оплате тепловой энергии (мощности), и (или) теплоносителя, и (или) услуг по передаче тепловой энергии, теплоносителя, предусмотренных условиями указанных в абзацах третьем и четвертом пункта 12 настоящих Правил договоров, в размере, превышающем объем таких обязательств за 2 расчетных периода, либо систематическое (3 и более раза в течение 12 месяцев) неисполнение или ненадлежащее исполнение иных обязательств, предусмотренных условиями таких договоров. Факт неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств должен быть подтвержден вступившими в законную силу решениями федерального антимонопольного органа, и (или) его территориальных органов, и (или) судов;

принятие в установленном порядке решения о реорганизации (за исключением реорганизации в форме присоединения, когда к организации, имеющей статус единой теплоснабжающей организации, присоединяются другие реорганизованные организации, а также реорганизации в форме преобразования) или ликвидации организации, имеющей статус единой теплоснабжающей организации;

принятие арбитражным судом решения о признании организации, имеющей статус единой теплоснабжающей организации, банкротом;

прекращение права собственности или владения имуществом, указанным в абзаце втором пункта 7 настоящих Правил, по основаниям, предусмотренным законодательством Российской Федерации;

несоответствие организации, имеющей статус единой теплоснабжающей организации, критериям, связанным с размером собственного капитала, а также способностью в лучшей мере обеспечить надежность теплоснабжения в соответствующей системе теплоснабжения;

подача организацией заявления о прекращении осуществления функций единой теплоснабжающей организации.

Иных оснований для утраты статуса ЕТО данными Правилами не предусмотрено.

Материалами административного дела не подтверждено, что какое-либо из указанных оснований имело место. Представитель администрации города Коврова пояснил, что смена ЕТО произведена в целях улучшения качества теплоснабжения в городе Коврове, однако такого основания пунктом 13 Правил не предусмотрено.

2.2. Не может суд согласиться с доводами представителями административного ответчика о том, что орган местного самоуправления ежегодно должен проводить актуализацию Схемы теплоснабжения, в ходе которой *ежегодно* должен проводиться конкурсный отбор ЕТО.

Частью 3 статьи 23 указанного закона предусмотрено, что уполномоченные в соответствии с настоящим Федеральным законом органы должны осуществлять разработку, утверждение и ежегодную актуализацию схем теплоснабжения, которые должны содержать:

1) определение условий организации централизованного теплоснабжения, индивидуального теплоснабжения, а также поквартирного отопления;

2) решения о загрузке источников тепловой энергии, принятые в соответствии со схемой теплоснабжения;

3) графики совместной работы источников тепловой энергии, функционирующих в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии, и котельных, в том числе график перевода котельных в «пиковый» режим функционирования;

4) меры по консервации избыточных источников тепловой энергии;

5) меры по переоборудованию котельных в источники комбинированной выработки электрической и тепловой энергии;

б) радиус эффективного теплоснабжения, позволяющий определить условия, при которых подключение (технологическое присоединение) теплопотребляющих установок к системе теплоснабжения нецелесообразно вследствие увеличения совокупных расходов в указанной системе;

7) оптимальный температурный график и оценку затрат при необходимости его изменения;

8) иные меры, предусмотренные правилами, определяющими требования к содержанию схем теплоснабжения и порядку их разработки, в целях достижения установленных в инвестиционных программах организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности в сфере теплоснабжения, органами исполнительной власти субъекта Российской Федерации плановых значений показателей надежности и энергетической эффективности объектов теплоснабжения.

Изменение, лишение статуса ЕТО данными нормами не предусмотрено.

В пункте 22 Требований к порядку разработки и утверждения схем теплоснабжения, утвержденных постановлением Правительства РФ от 22.02.2012 №154, указано, что схема теплоснабжения *подлежит ежегодной актуализации* в отношении следующих данных:

а) распределение тепловой нагрузки между источниками тепловой энергии в период, на который распределяются нагрузки;

б) изменение тепловых нагрузок в каждой зоне действия источников тепловой энергии, в том числе за счет перераспределения тепловой нагрузки из одной зоны действия в другую в период, на который распределяются нагрузки;

в) внесение изменений в схему теплоснабжения или отказ от внесения изменений в части включения в нее мероприятий по обеспечению технической возможности подключения к системам теплоснабжения объектов капитального строительства;

г) переключение тепловой нагрузки от котельных на источники с комбинированной выработкой тепловой и электрической энергии в весенне-летний период функционирования систем теплоснабжения;

д) переключение тепловой нагрузки от котельных на источники с комбинированной выработкой тепловой и электрической энергии в отопительный период, в том числе за счет вывода котельных в пиковый режим работы, холодный резерв, из эксплуатации;

е) мероприятия по переоборудованию котельных в источники комбинированной выработки электрической и тепловой энергии;

ж) ввод в эксплуатацию в результате строительства, реконструкции и технического перевооружения источников тепловой энергии и соответствие их обязательным требованиям, установленным законодательством Российской Федерации, и проектной документации;

з) строительство и реконструкция тепловых сетей, включая их реконструкцию в связи с исчерпанием установленного и продленного ресурсов;

и) баланс топливно-энергетических ресурсов для обеспечения теплоснабжения, в том числе расходов аварийных запасов топлива;

к) финансовые потребности при изменении схемы теплоснабжения и источники их покрытия.

И этой нормой не предусмотрено, что при актуализации Схемы теплоснабжения возможно изменение ЕТО.

Суд приходит к выводу о том, что организация, утвержденная в качестве ЕТО, сохраняет этот статус до тех пор, пока она соответствует требованиям, предусмотренным частью 6 статьи 4² Федерального закона от 27.07.2010 №190-ФЗ «О теплоснабжении» и пунктом 13 Правил, утвержденных постановлением Правительства РФ от 08.08.2012 №808.

Общество соответствует этим требованиям и поэтому должно сохранять статус ЕТО.

Следовательно, лишение его такого статуса оспариваемым постановлением незаконно.

Также суд учитывает, что процедура актуализации Схемы теплоснабжения города Коврова начата в соответствии с постановлением администрации города Коврова от 29.12.2016 №2897. В этом постановлении указано, что до 01.03.2017 принимаются предложения от теплоснабжающих и теплосетевых организаций по актуализации указанной Схемы. Никаких указаний о том, *что будет проводиться отбор новой ЕТО*, в постановлении не содержится.

Доводы представителя административного ответчика о том, что раз Общество приняло участие в конкурсе на отбор ЕТО, то оно согласилось с условиями конкурса (в том числе и с

возможностью лишиться статуса ЕТО, если будет найдена организация с лучшим конкурсным предложением), нельзя признать обоснованными.

В судебном заседании допрошенный специалист администрации города Коврова Фомина Елена Владимировна пояснила (протокол от 18.10.2017, том 2), что если бы Общество не представило заявку на участие в конкурсе, то автоматически статус ЕТО получило бы ООО «Владимиртеплогаз» как единственный участник.

Следовательно, Общество было принуждено к подаче заявки, а в противном случае оно бы сразу же потеряло статус ЕТО по решению администрации города Коврова, хотя это не предусмотрено законом.

3. Даже если предположить, что орган местного самоуправления вправе ежегодно при проведении актуализации Схемы теплоснабжения проводить отбор ЕТО, то и в этом случае Общество должно получить такой статус.

Из пункта 14 статьи 2 указанного закона следует, что *система теплоснабжения* - совокупность источников тепловой энергии и теплопотребляющих установок, технологически соединенных тепловыми сетями.

Разделом II Правил организации теплоснабжения в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 08.08.2012 №808, предусмотрены Критерии и порядок определения единой теплоснабжающей организации.

В пункте 2 данных Правил указано, что *зона деятельности единой теплоснабжающей организации* - одна или несколько *систем теплоснабжения* на территории поселения, городского округа, в границах которых единая теплоснабжающая организация обязана обслуживать любых обратившихся к ней потребителей тепловой энергии.

Иными словами, на территории большого города имеется, как правило, несколько котельных, каждая из которых питает группу жилых домов и иных зданий. При этом иногда трубопроводы от одной котельной соединены с трубопроводами другой котельной. Это позволяет при аварии на одной котельной питать сеть от другой котельной.

В совокупности такая котельная или несколько котельных (связанных между собой) образуют *систему теплоснабжения*. Следовательно, на территории большого города может быть *несколько систем теплоснабжения*, полностью изолированных друг от друга.

В пункте 4 данных Правил указано, что в проекте схемы теплоснабжения должны быть определены *границы зон деятельности единой теплоснабжающей организации* (организаций). Границы зоны (зон) деятельности единой теплоснабжающей организации (организаций) *определяются границами системы теплоснабжения*.

В случае если на территории поселения, городского округа существуют *несколько систем теплоснабжения*, уполномоченные органы вправе:

определить единую теплоснабжающую организацию (организации) *в каждой из систем теплоснабжения*, расположенных в границах поселения, городского округа;

определить на *несколько систем теплоснабжения* *единую теплоснабжающую организацию*.

Пунктом 7 указанных Правил предусмотрено, что Критериями определения единой теплоснабжающей организации являются:

владение на праве собственности или ином законном основании источниками тепловой энергии с наибольшей рабочей тепловой мощностью и (или) тепловыми сетями с наибольшей емкостью в границах зоны деятельности единой теплоснабжающей организации;

размер собственного капитала;

способность в лучшей мере обеспечить надежность теплоснабжения в соответствующей системе теплоснабжения.

Для определения указанных критериев уполномоченный орган при разработке схемы теплоснабжения вправе запрашивать у теплоснабжающих и теплосетевых организаций соответствующие сведения.

Пунктами 8-9 указанных Правил предусмотрено, что в случае если заявка на присвоение статуса единой теплоснабжающей организации подана организацией, которая владеет на праве собственности или ином законном основании *источниками тепловой энергии с наибольшей рабочей тепловой мощностью и тепловыми сетями с наибольшей емкостью* в границах зоны

деятельности единой теплоснабжающей организации, статус единой теплоснабжающей организации *присваивается данной организации.*

Показатели рабочей мощности источников тепловой энергии и емкости тепловых сетей определяются на основании данных схемы (проекта схемы) теплоснабжения поселения, городского округа.

В случае если заявки на присвоение статуса единой теплоснабжающей организации поданы от *организации*, которая владеет на праве собственности или ином законном основании *источниками тепловой энергии с наибольшей рабочей тепловой мощностью*, и от *организации*, которая владеет на праве собственности или ином законном основании *тепловыми сетями с наибольшей емкостью* в границах зоны деятельности единой теплоснабжающей организации, статус единой теплоснабжающей организации присваивается *той организации из указанных, которая имеет наибольший размер собственного капитала*. В случае если размеры собственных капиталов этих организаций различаются не более чем на 5 процентов, статус единой теплоснабжающей организации присваивается организации, способной в лучшей мере обеспечить надежность теплоснабжения в соответствующей системе теплоснабжения.

Из материалов административного дела следует, что в «шестом микрорайоне» города Коврова имеется пять изолированных систем теплоснабжения (6 котельных, 2 из которых соединены между собой), каждая из которых питает горячей водой определенные группы жилых домов (указаны в разделе №2 приложения №2 к постановлению администрации города Коврова от 14.04.2017 №896).

Все указанные котельные на праве аренды принадлежат Обществу, то есть ему принадлежит 100% источников тепловой энергии, то есть их наибольшее количество.

ООО «Владимиртеплогаз» в «шестом микрорайоне» города Коврова имеет 90% тепловых сетей, то есть их наибольшее количество.

Таким образом, одна организация имеет максимальное количество источников тепловой энергии, а другая – максимальное количество тепловых сетей.

Следовательно, в этом случае приоритет имеет организация, у которой максимальный размер собственного капитала.

Административный истец указал, что у него размер собственного капитала составляет 70 059 000 рублей, а у ООО «Владимиртеплогаз» - 15 965 000 рублей. Следовательно, ООО «КЭТК» должно быть определено в качестве ЕТО.

Доводы представителя ООО «Владимиртеплогаз» о том, что в заявке на присвоении статуса ЕТО ими были представлены сведения о размере собственного капитала за 2015 год по причине неготовности бухгалтерской отчетности за 2016 год, в то время как Общество представило сведения за 2016 год, отклоняются. Никаких объективных причин, препятствующих ООО «Владимиртеплогаз» заблаговременно подготовить бухгалтерскую отчетность и определить размер собственного капитала за 2016 год, не имелось.

Процедура принятия оспариваемого нормативного правового акта соблюдена. Правом на утверждение Схемы теплоснабжения наделена местная администрация, постановления которой подписывается главой города Ковров. Публичные слушания проведены в установленном порядке (пункты 12, 13, 14 указанных Требований).

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу об обоснованности административных исковых требований.

Поскольку прекращение статуса ЕТО для Общества предусмотрено и разделом 9 Схемы теплоснабжения, то этот раздел также подлежит признанию незаконным этой части.

Признание частично незаконным пункта 3.1. постановления администрации города Коврова от 14.04.2017 №896 означает, что после 01.01.2018 сохраняет силу пункт 2.2. указанного постановления, согласно которому единой теплоснабжающей (теплосбытовой) организацией для объектов, подключенных к системам централизованного отопления и горячего водоснабжения, на территории муниципального образования г. Ковров определено ООО «Ковровская ЭнергоТепловая Компания» - для объектов, указанных в разделе 2 приложения №2 к данному постановлению.

Следовательно, в этом случае Общество сохраняет статус ЕТО по данным объектам и после 01.01.2018.

Выявленное судом содержание нормативного правового акта в силу пункта 4 части 4 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации подлежит указанию в резолютивной части решения суда.

Суд полагает достаточным обязать администрацию города Коврова опубликовать в официальном печатном издании сообщение о решении суда (пункт 2 части 4 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации), поскольку решение суда будет опубликовано в полном объеме на официальном сайте Ковровского городского суда Владимирской области.

Согласно части 3 статьи 89 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, в случае отказа в удовлетворении административного иска принятые меры предварительной защиты по нему сохраняются до вступления в законную силу решения суда. Однако суд одновременно с принятием такого решения или после этого может вынести определение об отмене мер предварительной защиты по административному иску. В случае удовлетворения административного иска принятые меры предварительной защиты сохраняются до исполнения решения суда.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 175, 180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

решил:

административное исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Ковровская ЭнергоТепловая Компания» удовлетворить.

Признать незаконным раздел 9 Схемы теплоснабжения, утвержденной постановлением администрации города Коврова от 14.04.2017 №896 в части, которой общество с ограниченной ответственностью «Ковровская ЭнергоТепловая Компания» лишено с 01.01.2018 статуса единой теплоснабжающей организации в отношении объектов, указанных в разделе 2 приложения №2 к постановлению администрации города Коврова от 14.04.2017 №896.

Признать незаконным пункт 3.1 постановления администрации города Коврова от 14.04.2017 №896 в части, которой общество с ограниченной ответственностью «Ковровская ЭнергоТепловая Компания» лишено с 01.01.2018 статуса единой теплоснабжающей организации в отношении объектов, указанных в разделе 2 приложения №2 к постановлению администрации города Коврова от 14.04.2017 №896.

Признание частично незаконным пункта 3.1. постановления администрации города Коврова от 14.04.2017 №896 означает, что после 01.01.2018 сохраняет силу пункт 2.2. указанного постановления, согласно которому единой теплоснабжающей (теплосбытовой) организацией для объектов, подключенных к системам централизованного отопления и горячего водоснабжения, на территории муниципального образования г. Ковров определено ООО «Ковровская ЭнергоТепловая Компания» - для объектов, указанных в разделе 2 приложения №2 к данному постановлению.

Меры предварительной защиты, установленные определением Ковровского городского суда Владимирской области от 10.11.2017, сохранять до исполнения решения суда.

Сообщение о решении суда подлежит опубликованию в официальном печатном издании администрации города Коврова.

На решение может быть подана апелляционная жалоба во Владимирский областной суд через Ковровский городской суд в течение месяца со дня его изготовления в окончательной форме.

Судья

подпись

А.Н. Королев

Мотивированное решение изготовлено 29.11.2017.

Ковровский городской суд
Владимирской области
Пронумеровано и скреплено
печатью
лист № 1
Подпись

"КОПИЯ ВЕРНА"
подпись судьи _____
помощник судьи _____
должность работника аппарата суда _____
Т.Н. Сидорова
инициалы, фамилия
"01" декабря 2017 г.

Не вступил(о) в законную силу
"01" декабря 2017 г.
Судья _____
Работник аппарата суда _____